

ISBN: 978-9968-611-99-2



9 789968 611992

The Inter-American Court of Human Rights Some Facts and Figures

La Corte Interamericana de Derechos Humanos Algunos Datos y Cifras



Years of Activity • Años de Desempeño

35

Years • Años

**Inter-American Court of Human Rights
*Corte Interamericana de Derechos Humanos***



giz Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

IIDH
Instituto Interamericano de Derechos Humanos

35 Years of Activity
The Inter-American Court of Human Rights
Some Facts and Figures

35 Años de Desempeño
La Corte Interamericana de Derechos Humanos
Algunos Datos y Cifras

Publicado por:

Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

Domicilio de la empresa: Bonn y Eschborn, Alemania

“Derecho Internacional Regional y Acceso a la Justicia en América Latina - DIRAJus“

Agencia de la GIZ

San José, Costa Rica

T +506 2520 1535

F +506 2510 1528

www.giz.de

Instituto Interamericano de Derechos Humanos - IIDH

San José, Costa Rica

T +506 2234 0404

F +506 2234 0955

www.iidh.ed.cr

Versión

Septiembre de 2014

Impresión

Litografía e Imprenta Segura Hermanos S.A.

San José, Costa Rica

Diseño

Marialyna Villafranca

San José, Costa Rica

Fotografías

Cortesía Corte Interamericana de Derechos Humanos

Por encargo del Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ) de Alemania

Disclaimer/Descargo de responsabilidad

This document is the result of a shared endeavour of the program “Derecho Internacional Regional y Acceso a la Justicia en América Latina – DIRAJus” of the German Cooperation GIZ and the Inter-American Institute of Human Rights. It is intended to provide basic general information on the evolution of the Inter-American Court of Human Rights. The contents of the publication are not binding on the Court.

For more detailed information, please refer to documents issued by the Secretariat available on the Court’s website www.corteidh.or.cr.

Este documento ha sido elaborado en conjunto por el programa “Derecho Internacional Regional y Acceso a la Justicia en América Latina – DIRAJus” de la Cooperación Alemana/GIZ y el Instituto Interamericano de Derechos Humanos (IIDH). El documento pretende proporcionar información general básica sobre el desarrollo de la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH). Los contenidos de este documento no obligan ni comprometen a la Corte IDH.

Para obtener información más detallada, por favor refiérase a los documentos expedidos por la Secretaría disponible en el sitio web de la Corte www.corteidh.or.cr.

Foreword	
Prólogo.....	7
Short Historical Summary	
Breve Resumen Histórico	9
Key dates	
Fechas clave.....	14
Graphics	
Gráficos	21
Emblematic judgments and advisory opinions handed down by the Court (1979 – 09/2014)	
Emblemáticas sentencias y opiniones consultivas dictadas por la Corte IDH (1979 – 09/2014).....	27

341.245.2

I59a

Instituto Interamericano de Derechos Humanos
35 años de desempeño : La Corte Interamericana de
Derechos Humanos. Algunos datos y cifras / Instituto
Interamericano de derechos humanos y Deutsche
Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit. --
San José, C.R. : IIDH, 2014

44 p. : 22 x 14 cm.

ISBN 978-9968-611-99-2

1. Corte Interamericana de Derechos Humanos. 2. Historia.
3. Estadísticas. 4. Jurisprudencia. 5. Opiniones Consultivas.

Foreword

The “Regional International Law and Access to Justice in Latin America – DIRAJus” Program of the German Cooperation together with the Inter-American Institute of Human Rights present “35 years of activity of the Inter-American Court of Human Rights: some facts and figures”.

This brief but detailed publication aspires to provide, through a selection of facts and figures, information on both the organic and the jurisprudential evolution of the work of the Court. The publication offers a summary of the history of the Inter-American system, an account of the most commemorative dates and relevant statistics of the work of the Court, demonstrating its unceasing effort to strengthen its commitment to justice. Also included are various decisions of the Court (both contentious cases and advisory opinions) that are considered emblematic due to the diversity, scope and transcendence of their jurisprudential contribution to regional justice.

On behalf of the DIRAJus Program and the IIDH, we hope

Prólogo

El programa “Derecho Internacional Regional y Acceso a la Justicia en América Latina – DIRAJus” de la Cooperación Alemana y el Instituto Interamericano de Derechos Humanos presentan la publicación “35 años de desempeño de la Corte Interamericana de Derechos Humanos: Algunos datos y cifras”.

Esta breve y puntual publicación pretende dar a conocer, a través de una selección de datos y cifras, la evolución tanto orgánica como jurisprudencial que ha tenido la Corte Interamericana en su desempeño judicial. Para ello, se hace un repaso de la gestación del Sistema Interamericano, un recuento de las fechas más conmemorativas y estadísticas más reveladoras sobre la labor de la Corte, evidenciando la permanente búsqueda de fortalecer su gestión. Asimismo, se destacan algunas decisiones de la Corte (tanto de casos contenciosos como de opiniones consultivas) que son consideradas emblemáticas por la diversidad, alcance y trascendencia del aporte jurisprudencial en la justicia regional.

Desde el Programa DIRAJus y el IIDH, esperamos que este do-

that this document will be of interest not only to the inter-American public but also to those persons in other regions who wish to have a general panorama of the work of the Court within the Inter-American system, its jurisprudence, transcendence and contribution to the development of human rights.

We also hope that this compilation of facts and figures encourages to learn more about the work that the Court has developed over 35 years to serve the peoples of America in the search for justice.

José Thompson
Executive Director IIDH

Dr. Helen Abrens
Program Director
DIRAJus/GIZ

cumento sea de interés no sólo para el público interamericano sino también para aquellas personas de otras regiones que quieran tener un panorama general del trabajo de la Corte en el ámbito del Sistema Interamericano, su jurisprudencia, trascendencia y aporte al desarrollo de Derechos Humanos.

Asimismo, esperamos que esta compilación de datos y cifras les anime a adentrarse a conocer con mayor profundidad la labor que, en 35 años, ha desarrollado la Corte para servir a los pueblos de América en la búsqueda de la justicia.

José Thompson
Director Ejecutivo IIDH

Dr. Helen Abrens
Directora Programa
DIRAJus/GIZ

Short Historical Summary

The American Convention on Human Rights, also known as the Pact of San José, Costa Rica, is an international treaty drawn up within the Organization of American States (OAS). The Convention was adopted at the Inter-American Specialized Conference on Human Rights in 1969 and entered into force in 1978. This year (2014), the American Convention is celebrating its 45th anniversary.

The roots of the Convention, however, extend further back. Near the end of World War II, the American nations met in Mexico and decided that a declaration on human rights should be drafted with the idea of eventually adopting it as a convention. In 1948 the American Declaration of the Rights and Duties of Man and the OAS Charter were adopted. The Inter-American Commission on Human Rights was created by the OAS in 1959 as a principle organ for the protection and promotion of human rights. The Commission is based in Washington, DC (USA), and is composed of seven independent experts who are elected

Breve Resumen Histórico

La Convención Americana sobre Derechos Humanos, también conocida como Pacto de San José, es un tratado internacional elaborado en la Organización de Estados Americanos (OEA). La Convención fue adoptada en la Conferencia Especializada Interamericana sobre Derechos Humanos en 1969 y entró en vigor en 1978. En el presente año (2014), la Convención Americana celebra su 45 aniversario.

Sin embargo, las raíces de la Convención se remontan más atrás. Al final de la Segunda Guerra Mundial, las naciones de América se reunieron en México y decidieron que debía redactarse una declaración sobre los derechos humanos, con el fin de eventualmente adoptarlo como una convención. En 1948 se aprobó la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre y la Carta de la OEA. La Comisión Interamericana de Derechos Humanos fue creada por la OEA en 1959 como un órgano principal para la promoción y protección de los derechos humanos. La Comisión tiene su sede en Washington, DC (EE.UU.). Está

to four-year terms by the OAS General Assembly. The members are aided by a Secretariat, headed by an Executive Secretary.

The entry into force of the American Convention on Human Rights represents the culmination of the aforementioned process. The Convention's importance lies not only in the scope of the fundamental rights that it protects, but also in the system of protection established to examine alleged violations and ensure that States comply with their obligations under the Convention. Chapter VIII of the Convention establishes the Inter-American Court of Human Rights. The Court was installed in 1979. Under the American Convention, the Court exercises (a) contentious functions; (b) advisory functions, and (c) is empowered to order provisional measures. Its contentious function also includes a stage of the supervision of the compliance of its judgments. The Court is composed of seven judges elected for a term of six years by the States Parties to the Ameri-

compuesta por siete expertos independientes que son elegidos para mandatos de cuatro años por la Asamblea General de la OEA y pueden ser reelegidos una sola vez. Además, se asiste por una Secretaría, encabezada por un Secretario Ejecutivo.

Por lo tanto, la entrada en vigor de la Convención Americana de Derechos Humanos representa la culminación del proceso ya mencionado. La importancia de la Convención radica no sólo en el ámbito de los derechos fundamentales que protege, sino también en el sistema de protección establecido para examinar supuestas violaciones y garantizar que los Estados cumplen con sus obligaciones en virtud del Convenio. El Capítulo VIII de la Convención establece la Corte Interamericana de Derechos Humanos. La Corte fue instalada en 1979. Según la Convención Americana, la Corte tiene (a) funciones contenciosas; (b) funciones consultivas, y (c) la facultad de ordenar medidas provisionales. Su función contenciosa también comprende una etapa de supervisión de cumplimiento de las sentencias. La Corte está compuesta por siete jueces cada uno elegi-

can Convention. The judges may only be re-elected once. The Court has its permanent seat in San Jose, Costa Rica. The judges are aided in the exercise of their functions by the Court's Secretariat.

Two institutions are responsible for enforcing the obligations undertaken by the States Parties: the Inter-American Commission on Human Rights and the Inter-American Court of Human Rights. All petitions lodged under the Convention by individuals or by States Parties are subject to a preliminary examination by the Commission, which decides whether on their admissibility. If a complaint is declared admissible, and a friendly settlement is not reached, the Commission draws up a report that contains its conclusions and recommendations on the case. If the Commission considers that the State has not complied with its recommendations, it may refer the case to the Court.

During the past 35 years, the Court has delivered many important judgments. Its rulings are binding on the States that

do por un término de seis años por los Estados parte de la Convención Americana. Los jueces pueden ser reelegidos sólo una vez. La Corte tiene su sede permanente en San José (Costa Rica). Los jueces son asistidos en el ejercicio de sus funciones por la Secretaría de la Corte.

Hoy en día, ambas instituciones son responsables de hacer cumplir las obligaciones asumidas por los Estados parte: la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Todas las solicitudes presentadas en virtud de la Convención por los particulares y los Estados parte son objeto de un examen preliminar realizado por la Comisión, que decide si son admisibles. Si la queja se declara admisible, y donde no se alcanza a una solución amistosa, la Comisión elabora un informe que contenga sus conclusiones y recomendaciones sobre el caso. Si la Comisión considera que el Estado no ha cumplido las recomendaciones, puede someter el caso a la Corte.

En los últimos 35 años, el Tribunal ha dictado muchas sentencias importantes. Sus fallos son vinculantes para los

have accepted its jurisdiction and have obligated governments to amend their legislation and administrative practices in many fields. The issues that the Court has been hearing and deciding refer to, among others, the right to life, torture, enforced disappearances, the death penalty, guarantees of due process and judicial protection, consular protection, freedom of thought and expression and their protection in conjunction with the right to privacy, access to information, rights of the child and the family, women's rights, and political rights. Recently, the Court has been dealing with new issues such as the principle of non-discrimination based on sexual orientation, in vitro fertilization, and the rights of indigenous peoples including their prior consultation, among many others. Through the Court's case law, the American Convention on Human Rights has become a dynamic instrument to respond to new challenges and the ongoing promotion of the rule of law and democracy in Americas.

The Court has monitored respect for the human rights of

Estados que han aceptado su jurisdicción y han obligado a los gobiernos a reformar su legislación y la práctica administrativa en muchos campos. Los temas sobre los cuales la Corte ha resuelto refieren, entre otras, al derecho a la vida, la tortura, las desapariciones forzadas, la pena de muerte, las garantías del debido proceso y la protección judicial, la protección consular, la libertad de pensamiento y expresión y su protección en armonía con el derecho a la honra, el acceso a la información, derechos del niño y la familia, los derechos de la mujer, y los derechos políticos. Más reciente, la Corte ha abordado nuevos temas tales como el principio de no discriminación basada en la orientación sexual, los métodos de fertilización in vitro, los derechos de los pueblos indígenas y la consulta previa, entre muchos otros. A través de la jurisprudencia de la Corte, la Convención Americana sobre Derechos Humanos se ha convertido en un instrumento dinámico en la respuesta a los nuevos desafíos y la promoción del Estado de Derecho y la democracia en las Américas.

La Corte vigila por el respeto de los derechos humanos de los

the 550 million people who live in the 23 States that have accepted the jurisdiction of the Court.

550 millones de personas que viven en los 24 Estados que actualmente han aceptado la jurisdicción de la Corte.

Key dates

July 18, 1978

Entry into force of the American Convention on Human Rights “Pact of San José, Costa Rica,” in accordance with Article 74.2.

May 22, 1979

First judges of the Inter-American Court of Human Rights elected by the State Parties during the Seventh Special Session of the OAS General Assembly.

June 29 and 30, 1979

First meeting of the newly elected judges at OAS headquarters in Washington, D.C. At that meeting, Rodolfo Piza Escalante and Máximo Cisneros Sánchez, were elected President and Vice President, respectively. Manuel E. Ventura was elected as the Interim Secretary of the Court.

September 3, 1979

The inauguration of the Court was held in San José after the States Parties to the Convention decided, at the Sixth Special Session of the OAS General Assembly in November 1978, to

Fechas clave

18 de julio de 1978

Entrada en vigor de la Convención Americana sobre Derechos Humanos “Pacto de San José”, conforme al Artículo 74.2.

22 de mayo 1979

Primeros jueces de la Corte Interamericana de Derechos Humanos elegidos por los Estados Partes durante la Séptima Sesión Especial de la Asamblea General de la OEA.

29 y 30 de junio de 1979

Primera reunión de los jueces recién elegidos en la sede de la OEA en Washington, D.C. Durante la reunión se llevó a cabo la elección del primer Presidente y el Vicepresidente de la Corte, Drs. Piza Escalante y Cisneros Sánchez. Dr. Manuel E. Ventura fue elegido como Secretario Interino de la Corte.

3 de septiembre 1979

La ceremonia de establecimiento de la Corte se celebró en San José una vez que la decisión de aprobar la oferta formal del Gobierno de Costa Rica para establecer la sede de

accept the Costa Rican Government's formal offer to establish the Court's headquarters in its country.

September 3-14, 1979

First Regular Session of the Court.

October 20-30, 1979

The Statute of the Court was adopted at the Ninth Regular Session of the OAS General Assembly.

June 16-18, 1980

First Special Session of the Court.

July 30 to August 9, 1980

During its Third Regular Session, the Court adopted its Rules of Procedure.

July 30, 1980

The Inter-American Court and the Government of Costa Rica signed an agreement, adopted by the Legislative Assembly on October 28, 1980 by Law No. 6528, which created the Inter-

la Corte en su país fue ratificado por los Estados Partes en la Convención durante el Sexto Período Extraordinario de Sesiones de la Asamblea General en noviembre de 1978.

3 a 14 septiembre de 1979

Primer Período Ordinario de Sesiones de la Corte.

20 a 30 de octubre de 1979

El Estatuto de la Corte fue aprobado durante el Noveno Período Ordinario de Sesiones de la Asamblea General de la OEA.

16 a 18 de junio de 1980

Primer Periodo Extraordinario de Sesiones de la Corte.

30 de julio a 9 de agosto de 1980

La Corte adopta su reglamento interno durante su tercer período ordinario de sesiones, el cual incluye las disposiciones del procedimiento.

30 de julio de 1980

La Corte Interamericana y el Gobierno de la República de Costa Rica firmaron un convenio, aprobado por la Asamblea Legislativa mediante Ley No. 6528 del 28 de octubre de

American Institute of Human Rights as an international independent entity of an academic nature, dedicated to teaching, research and the promotion of human rights.

September 10, 1981

The Government of Costa Rica and the Court signed a Headquarters Agreement, adopted by Law No. 6889 of September 9, 1983, that sets forth the privileges and immunities of the Court, its judges, its staff and those persons who appear before it.

July 29, 1988

The Court issued a landmark judgment on the merits of its first contentious case, Velásquez Rodríguez v. Honduras, concerning forced disappearances.

May 26, 1998

Trinidad and Tobago denounced the American Convention on Human Rights, in a communication addressed to the Secretary General of the OAS.

1980, por la cual se creó el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, dedicada a la enseñanza, la investigación y la promoción de los derechos humanos.

10 de septiembre de 1981

El Gobierno de Costa Rica y la Corte firmaron un Convenio de Sede, aprobado por la Ley N ° 6889 del 9 de septiembre de 1983, que incluye el régimen de inmunidades y privilegios de la Corte, de los jueces, del personal y de las personas que comparezcan ante ella.

29 de julio de 1988

La Corte emitió un fallo histórico sobre su primer caso contentious, Velásquez Rodríguez contra Honduras, en relación con las desapariciones forzadas.

26 de mayo de 1998

Trinidad y Tobago denunció la Convención Americana sobre Derechos Humanos, por comunicación dirigida al Secretario General de la OEA.

May 9-13, 2005

XXVI Special Session of the Court in Asunción, Paraguay. First time that the Court had convened outside its seat to hold public hearings.

November 16 to 28, 2009

During its Eighty-fifth Regular Session, the Court adopted new Rules of Procedure, which entered into force on January 1, 2010 and which apply to all the cases before the Court. The most significant reforms include provisions establishing the Court's practice of holding hearings away from its seat and the aural recording of its hearings and deliberations. The meetings that are held outside the Court's seat are a particularly important mechanism for the civil society of each country to directly observe the "court in action." Furthermore, two new mechanisms were introduced that are designed to enable victims to access inter-American justice and to ensure that those who lack sufficient financial resources or who do not have legal representative are not excluded from access to the Inter-American Court: the Victims' Legal Assistance

9 a 13 de mayo de 2005

XXVI Período Extraordinario de Sesiones de la Corte en Asunción, Paraguay. Primera vez que sesiona fuera de la sede.

16 a 28 de noviembre de 2009

Durante el LXXXV Período Ordinario de Sesiones de la Corte se adoptan las nuevas Reglas de Procedimiento, las cuales entran en vigor el 1 de enero de 2010, y actualmente se aplican a todos los casos ante el Tribunal. Las importantes reformas incluyen disposiciones que establecen la práctica de celebrar audiencias fuera de su sede y la grabación de audio de las audiencias y las deliberaciones de la Corte. Las sesiones que se celebran fuera de la sede de la Corte son un mecanismo muy importante para la sociedad de cada país para observar directamente a la "Corte en la acción". Además, se introdujeron dos nuevos mecanismos diseñados para permitir a las víctimas acceso a la justicia interamericana, y para asegurar que los que carecen de recursos económicos suficientes o que no tienen representante legal no están excluidos de acceder a la Cor-

Fund and the Inter-American Defender.

January 1, 2010

A Memorandum of Understanding, signed by the Court with the Inter-American Association of Public Defenders (AIDDEF), entered into force in order to implement the concept of the Inter-American Defender, as introduced by the latest amendments of the Court's Rules of Procedure

February 4, 2010

The Court issued Rules for the Operation of the Victims' Legal Assistance Fund, which entered into force on June 1, 2010.

August 22 to September 2, 2011

For the first time, the Court held a regular session outside its seat, in Bogota, Colombia.

September 10, 2012

Venezuela presented an instrument denouncing the American Convention on Human Rights to the Secretary General

te Interamericana: El Fondo de Asistencia Legal de Víctimas y el Defensor Interamericano.

1 de enero 2010

Un Memorando de Entendimiento firmado por la Corte con la Asociación Interamericana de Defensorías Públicas (AIDDEF) entró en vigor con el fin de poner en práctica el concepto de defensor interamericano introducido por las últimas modificaciones al Reglamento de Procedimiento ante la Corte.

4 de febrero 2010

Fue emitido el reglamento para la Operación del Fondo de Asistencia Legal de Víctimas, que entró en vigor el 1 de junio de 2010.

22 de agosto a 2 de septiembre de 2011

Por primera vez, la Corte celebró una sesión ordinaria fuera de su sede, en Bogotá, Colombia.

10 de septiembre 2012

Venezuela presentó un instrumento de denuncia a la Convención Americana sobre Derechos Humanos ante el Se-

of the OAS that took effect one year later.

November 18 to 29, 2013

At the Court's 101st Regular Session, Humberto Antonio Sierra Porto and Roberto de Figueiredo Caldas were elected President and Vice President, respectively, for the period 2014-2015. The Court also re-elected Pablo Saavedra Alessandri as Secretary for the period 2014-2018.

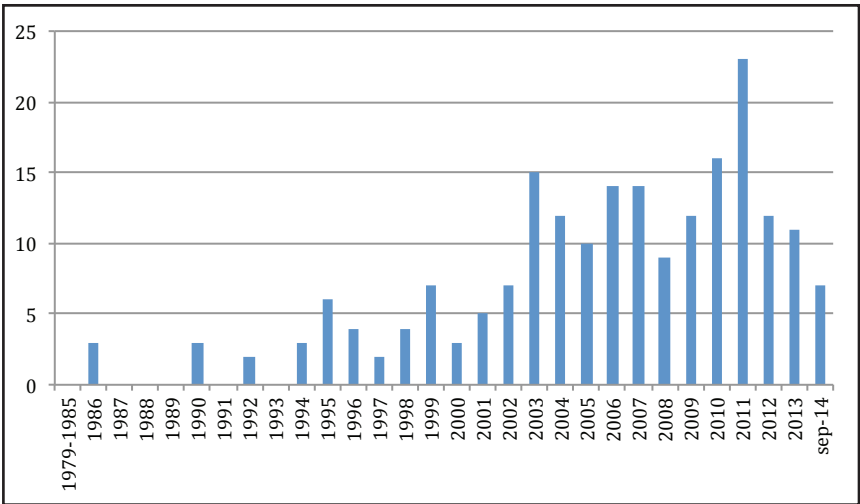
cretario General de la Organización de Estados Americanos (OEA), que entró en vigor un año después.

18 a 29 de noviembre de 2013

Durante el 101 período ordinario de sesiones, celebrada en San José (Costa Rica), la Corte eligió a su nueva junta directiva para el período 2014-2015. El Magistrado Humberto Antonio Sierra Porto, fue elegido Presidente de la Corte y el juez Roberto de Figueiredo Caldas, Vice Presidente. Asimismo, la Corte ha reelegido Pablo Saavedra Alessandri Secretario para el período 2014-2018.

Submission of contentious cases to the Court / Presentación de casos contenciosos a la Corte IDH

(1979 – 09/2014)



Source/Fuente:

Annual Report 2013 Inter-American Court of Human Rights

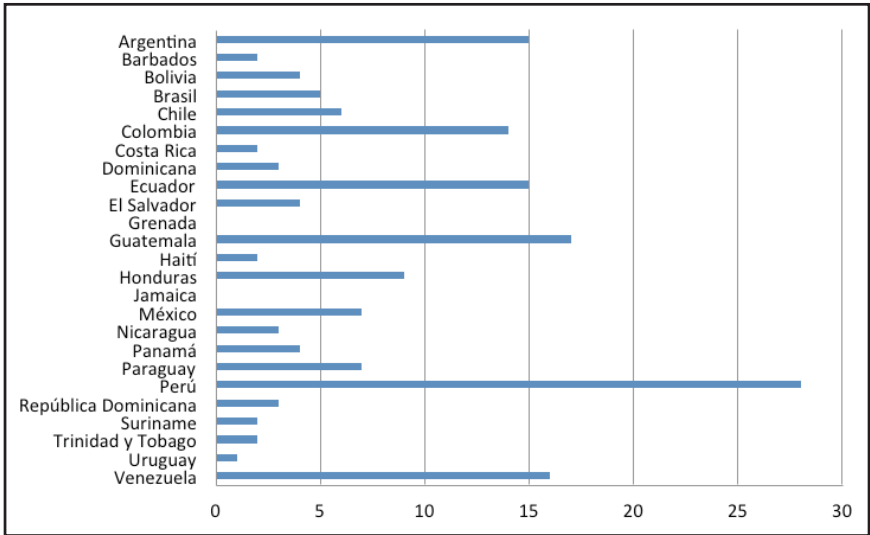
Informe Anual 2013 Corte IDH

and/y

Press release until 09/2014 Inter-American Commission of Human Rights/

Comunicados de prensa Comisión IDH hasta 09/2014

Judgements by State / Sentencias por Estado (1979 – 09/2014)

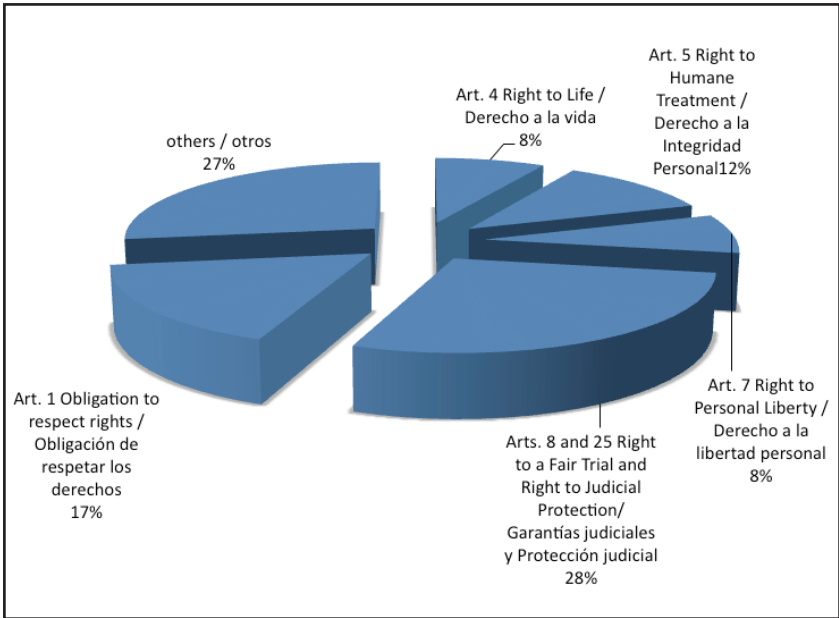


Source/Fuente:

Review of contentious cases on the website of the Inter-American Court until 09/2014

Revisión de casos contenciosos en la página web de la Corte IDH hasta 09/2014

Subject-matter of the Court's violation judgments / Temas de las sentencias de la Corte constatando violación de la Convención (1979 – 09/2014)

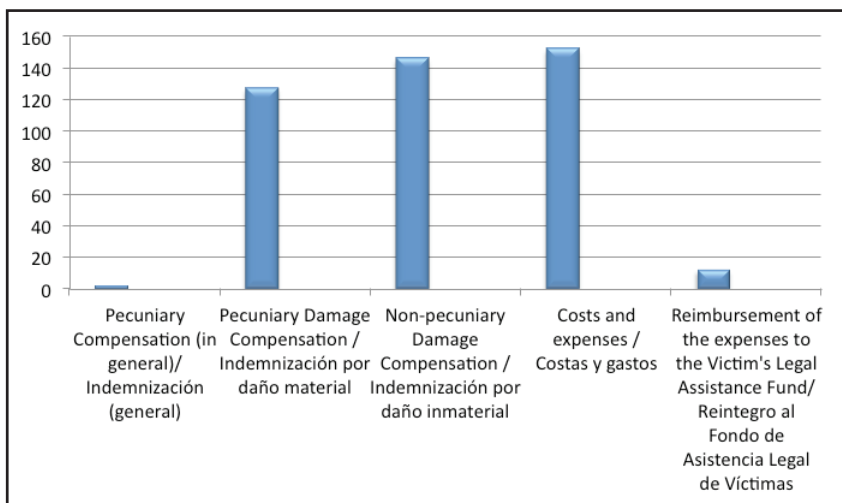


Source/Fuente:

Review of contentious cases on the website of the Inter-American Court until 09/2014

Revisión de casos contenciosos en la página web de la Corte IDH hasta 09/2014

Compensations ordered by the Court/ Indemnizaciones ordenadas por la Corte IDH (1979 –09/2014)



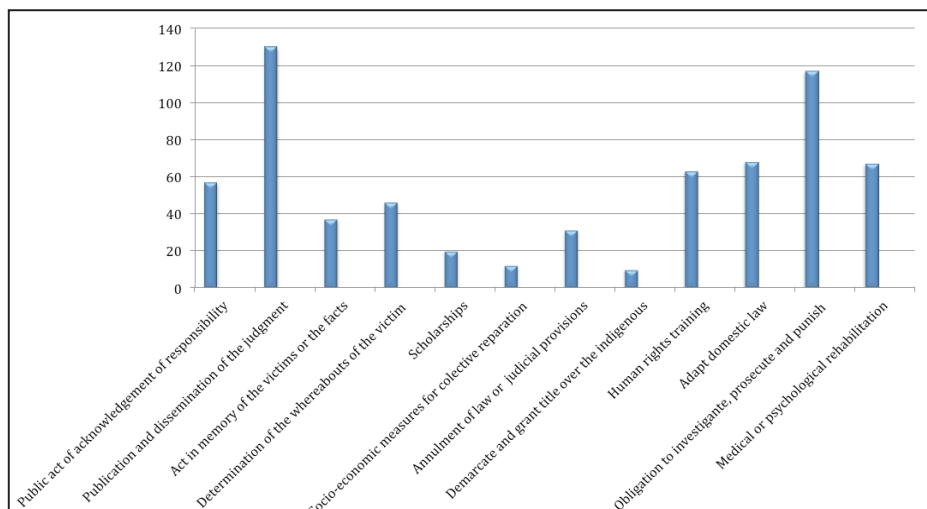
Source/Fuente:

Review of contentious cases on the website of the Inter-American Court until 09/2014

Revisión de casos contenciosos en la página web de la Corte IDH hasta 09/2014

Principal methods of restitution, satisfaction and guarantees of non-repetition ordered by the Court

(1979 –09/2014)

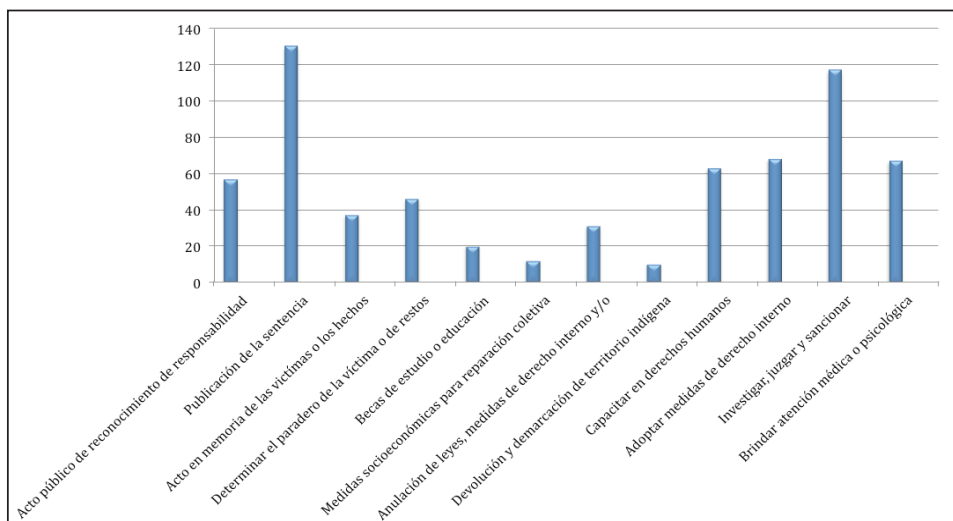


Source:

Review of contentious cases on the website of the Inter-American Court until 09/2014

Principales medidas de restitución, satisfacción y garantías de no repetición ordenadas por la Corte IDH

(1979 –09/2014)



Fuente:

Revisión de casos contenciosos en la página web de la Corte IDH hasta
09/2014

**Emblematic judgments and advisory opinions handed
down by the Court / Emblemáticas sentencias y
opiniones consultivas dictadas por la Corte IDH
(1979 – 09/2014)**

CONTENTIOUS CASES / CASOS CONTENCIOSOS

CONTENTIOUS CASE/CASO CONTENCIOSO	DATE OF THE JUDGMENT (MERITS) /FECHA DE LA SENTENCIA (FONDO)	ARTICLES VIOLATED / ARTÍCULOS VIOLADOS	FACTS / HECHOS
<p>Case of Velásquez Rodríguez v. Honduras. Merits. Judgment of July 29, 1988. Series C No. 4</p>	<p>July 29, 1988</p>	<p>Violation of Articles 4 (Right to Life); 5 (Right to Humane Treatment) and 7 (Right to Personal Liberty), all read in conjunction with Article 1.1.</p>	<p>Kidnapping, torture, death and the forced disappearance of Angel Manfredo (student of the National Autonomous University of Honduras) by State agents on September 12, 1981. The courts did not carry out the necessary investigation to find Sr. Velásquez or to punish those responsible.</p>
<p>Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Fondo. Sentencia de 29 de julio de 1988. Serie C No. 4</p>	<p>29 de julio de 1988</p>	<p>Violación de artículos: 4 (Derecho a la Vida), 5 (Derecho a la Integridad Personal) y 7 (Derecho a la Libertad Personal), todos en conexión con el artículo 1.1</p>	<p>Secuestro, tortura, muerte y posterior desaparición forzada de Ángel Manfredo (estudiante de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras) por parte de agentes del estado, el 12 de septiembre de 1981. Los tribunales de justicia no efectuaron las investigaciones necesarias para encontrar a Manfredo Velásquez o sancionar a los responsables.</p>
<p>Case of Aloeboetoe et al. v. Suriname. Merits. Judgment of December 4, 1991. Series C No. 11</p>	<p>December 4, 1991</p>	<p>The Court took notice that Suriname accepted its responsibility and decided that there was no longer a controversy regarding the facts that gave rise to the case. The Court decided to leave open the procedure on reparations and costs.</p>	<p>On December 31, 1987, members of the Armed Forces detained Daison Aloeboetoe, Dedemanu Aloeboetoe, Mikuwendje Aloeboetoe, John Amoida, Richenel Voola, Martin Indisie Banai and Beri Tiopo. Richenel Voola was shot by the soldiers when he tried to escape. A short time later, the other six were killed by the soldiers.</p>

<p>Caso Aloeboetoe y otros Vs. Surinam. Fondo. Sentencia de 4 de diciembre de 1991. Serie C No. 11</p>	<p>4 de diciembre de 1991</p>	<p>Se toma nota del reconocimiento de responsabilidad efectuado por la República de Suriname y decide que ha cesado la controversia acerca de los hechos que dieron origen al caso. Se decide dejar abierto el procedimiento para los efectos de las reparaciones y costas.</p>	<p>El 31 de diciembre de 1987 miembros de las fuerzas armadas detuvieron a Daison Aloeboetoe, Dedemanu Aloeboetoe, Mikuwendje Aloeboetoe, John Amoida, Richenel Voola, Martin Indisie Bana y Beri Tiopo. Richenel Voola trató de escapar pero los militares dispararon contra él. Poco tiempo después las otras seis personas fueron asesinadas por los militares.</p>
<p>Case of the "Street Children" (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala. Merits. Judgment of November 19, 1999. Series C No. 63</p>	<p>November 19, 1999</p>	<p>Violation of Articles 4 (Right to Life); 5.1 and 5.2 (Right to Humane Treatment); 7 (Right to Personal Liberty); 8.1 (Right to a Fair Trial); 19 (Rights of the Child) and 25 (Right to Judicial Protection), all read in conjunction with Article 1.1, and Articles 1, 6 and 8 of the Inter-American Convention to Prevent and Punish Torture.</p>	<p>On June 15, 1990, Henry Giovanni Contreras, 18 years old, Federico Clemente Figueroa Túnchez, 20, Julio Roberto Caal Sandoval, 15 and Jovito Josué Juárez Cifuentes, 17, were killed by members of the police force. On June 25, 1990, Anstraum Aman Villagrán Morales was killed. There was not an adequate investigation and those responsible were not punished.</p>
<p>Caso de los "Niños de la Calle" (Villagrán Morales y otros) Vs. Guatemala. Fondo. Sentencia de 19 de noviembre de 1999. Serie C No. 63</p>	<p>19 de noviembre de 1999</p>	<p>Violación de artículos: 4 (Derecho a la vida), 5.1 y 5.2 (Derecho a la integridad personal), 7 (Derecho a la libertad personal), 8.1 (Derecho a las garantías judiciales), 19 (Derecho del niño) y 25 (Derecho a la protección judicial) todos en conexión con el artículo 1.1. Asimismo, 1, y 6 y 8 de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura.</p>	<p>El 15 de junio de 1990, Henry Giovanni Contreras, de 18 años de edad, Federico Clemente Figueroa Túnchez, de 20 años, Julio Roberto Caal Sandoval, de 15 años y Jovito Josué Juárez Cifuentes, de 17 años, fueron asesinados por miembros de la policía. El 25 de junio de 1990 fue asesinado Anstraum Aman Villagrán Morales. No se realizaron mayores investigaciones ni se sancionaron a los responsables de los hechos.</p>

<p>Case of "The Last Temptation of Christ" (Olmedo Bustos et al.) v. Chile. Merits, Reparations and Costs. Judgment of February 5, 2001. Series C No. 73</p>	<p>February 5, 2001</p>	<p>Violation of Articles 13 (Freedom of Thought and Expression), read in conjunction with Articles 1.1 and 2.</p>	<p>On November 29, 1988 the Cinematographic Classification Council refused to allow the showing of the movie "The Last Temptation of Christ." On November 17, 1999, the Chamber of Deputies passed a constitutional reform bill that would eliminate prior censorship of the exhibition and publicity of the cinematographic production. However, two years later the law still had not been adopted.</p>
<p>Caso "La Última Tentación de Cristo" (Olmedo Bustos y otros) Vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 5 de febrero de 2001. Serie C No. 73</p>	<p>5 de febrero de 2001</p>	<p>Violación de artículos: 13 (Libertad de pensamiento y de expresión) en conexión con los artículos 1.1 y 2</p>	<p>El 29 de noviembre de 1988 el Consejo de Calificación Cinematográfica rechazó la exhibición de la película "La Última Tentación de Cristo". El 17 de noviembre de 1999 la Cámara de Diputados aprobó un proyecto de reforma constitucional tendiente a eliminar la censura previa en la exhibición y publicidad de la producción cinematográfica. Sin embargo, dos años después, no se habían completado los trámites necesarios para su aprobación.</p>
<p>Case of Barrios Altos v. Peru. Merits. Judgment March 14, 2001. Series C No. 75</p>	<p>March 14, 2001</p>	<p>The Court took note that the State accepted responsibility and declared that the following articles had been violated: 4 (Right to Life); 5 (Right to Humane Treatment); 8 (Right to a Fair Trial) and 25 (Right to Judicial Protection), all read in conjunction with Articles 1.1 and 2.</p>	<p>On November 3, 1991, six soldiers attacked a building in the neighborhood of Barrios Altos, as a result of which 15 people died and four were gravely wounded. The Peruvian Congress passed an amnesty law, which exonerated soldiers, police and even civilians from responsibility of acts that they might have committed between 1980 and 1995, violations of human rights or participated in those violations. There was not an ade-</p>

<p>Caso Barrios Altos Vs. Perú. Fondo. Sentencia de 14 de marzo de 2001. Serie C No. 75</p>	<p>14 de marzo de 2001</p>	<p>Toma nota del reconocimiento de responsabilidad del Estado y declara violados los artículos: 4 (Derecho a la vida), 5 (Derecho a la integridad personal), 8 (Derecho a las garantías judiciales) y 25 (Protección judicial) todos en conexión con los artículo 1.1 y 2</p>	<p>quate investigation and those responsible were not punished.</p> <p>El 3 de noviembre de 1991, seis miembros del Ejército atacaron a las personas ubicadas en el vecindario de Barrios Altos, 15 personas fallecieron y 4 quedaron gravemente heridas. El Congreso peruano promulgó una ley de amnistía, la cual exoneraba de responsabilidad a los militares, policías, y también a civiles, que hubieran cometido, entre 1980 y 1995, violaciones a los derechos humanos o participado en esas violaciones. No se realizaron mayores investigaciones ni se sancionaron a los responsables.</p>
<p>Case of the Mayagna (Sumo) Awas Tingni Community v. Nicaragua. Merits, Reparations and Costs. Judgment of August 31, 2001. Series C No. 79</p>	<p>August 31, 2001</p>	<p>Violation of Articles 21 (Right to Personal Property) and 25 (Right to Judicial Protection) both read in conjunction with Articles 1.1 and 2.</p>	<p>In March 1992, the Indigenous Community Awas Tingni signed a contract with the MADENSA Company with the purpose of determining the integral management of the forest. Two years later, the Community, MADENSA and the Ministry of Environment and Natural Resources of Nicaragua signed an agreement whereby the Ministry agreed to facilitate the definition of communal lands of the Community. In March 1996, the State gave a 30 year concession for the management and utilization of approximately 62,000 hectares to the SOLCARSA Company without consulting the Community. The Community requested various State bodies to halt the awarding of the concession</p>

<p>Caso de la Comunidad Mayagna (Sumo) Awas Tingni Vs. Nicaragua. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 31 de agosto de 2001. Serie C No. 79</p>	<p>31 de agosto de 2001</p>	<p>Violación de artículos: 21 (Derecho a la Propiedad privada) y 25 (Protección judicial) ambos en conexión con los artículo 1.1 y 2.</p>	<p>and to define its territory. None of its requests received a response. The Community also presented two writs of amparo, neither of which were resolved positively.</p> <p>En marzo de 1992 la Comunidad indígena Awas Tingni celebró un contrato con la empresa MADENSA con la finalidad de determinar el manejo integral del bosque. Dos años después, la Comunidad, MADENSA y el Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales de Nicaragua (MARENA) celebraron un convenio mediante el cual el Ministerio se comprometió a facilitar la definición de las tierras comunales de la Comunidad. En marzo de 1996 el Estado otorgó una concesión por 30 años para el manejo y aprovechamiento forestal de 62 mil hectáreas aproximadamente a la empresa SOLCARSA, sin que la Comunidad hubiese sido consultada al respecto. La Comunidad solicitó a diversos organismos estatales no avanzar con el otorgamiento de la concesión y a la vez delimitar su territorio. No obstante, ninguna de las dos peticiones fueron atendidas. Asimismo presentaron dos recursos de amparo, los cuales tampoco produjeron resultados positivos.</p>
---	-----------------------------	---	---

<p>Case of the “Five Pensioners” v. Peru. Merits, Reparations and Costs. Judgment of February 28, 2003. Series C No. 98</p>	<p>February 28, 2003</p>	<p>Violation of Articles 21 (Right to Property) and 25 (Right to Judicial Protection), both read in conjunction with Articles 1.1 and 2.</p>	<p>On February 26, 1974, Decree-Law 20530, entitled “Pension and Compensation Regime for Civil Service to the State not covered by Decree-Law 19990,” was issued. Carlos Torres Benvenuto, Javier Mujica Ruiz-Huidobro, Guillermo Álvarez Hernández, Reymert Bartra Vásquez and Maximiliano Gamarra Ferreyra had worked in the Superintendency of Banks and Insurance (SBS) and left after having served for more than 20 years in the public administration. SBS staff were included in the public sector labor regime until a law in 1981 dictated that they would be included in the labor regime of the private sector, except for those workers opting to continue under Decree Law 20530. The five persons elected to continue under the regime of Law 20530 by which the State recognized the right to a pension. In April 1982, the SBS suspended the payment of the pension of Mr. Bartra and reduced the amount of the pension of the other claimants by approximately 78%, without any prior notice or explanation.</p>
---	--------------------------	--	--

<p>Caso "Cinco Pensionistas" Vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 28 de febrero de 2003. Serie C No. 98.</p>	<p>28 de febrero de 2003</p>	<p>Violación de artículos: 21 (Derecho a la Propiedad) y 25 (Protección Judicial) ambos en conexión con los artículos 1.1 y 2</p>	<p>El 26 de febrero de 1974 se emitió el Decreto-Ley N° 20530 titulado "Régimen de Pensiones y Compensaciones por Servicios Civiles Prestados al Estado no comprendidos en el Decreto-Ley 19990". Carlos Torres Benvenuto, Javier Mujica Ruiz-Huidobro, Guillermo Álvarez Hernández, Rymert Bartra Vásquez y Maximiliano Gamarra Ferreyra trabajaron en la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS) y cesaron después de haber prestado más de 20 años de servicios en la Administración Pública. El personal de la SBS se encontraba dentro del régimen laboral de la actividad pública, hasta que mediante una ley en 1981, se dispuso que el personal se encontraría comprendido en el régimen laboral de la actividad privada, salvo los trabajadores comprendidos en el Decreto Ley 20530. Las cinco personas eligieron continuar con el régimen del D.L. 20530 conforme al cual, el Estado reconoció el derecho a una pensión. En abril de 1992 la SBS suspendió el pago de la pensión del señor Bartra y redujo el monto de la pensión de los demás pensionistas en aproximadamente un 78%, sin previo aviso ni explicación alguna.</p>
--	------------------------------	---	---

<p>Case of the Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala. Merits. Judgment of April 29, 2004. Series C No. 105</p>	<p>April 29, 2004</p>	<p>The Court took note that the State accepted responsibility and held that the following articles were violated: 5.1 and 5.2 (Right to Humane Treatment); 8.1 (Right to a Fair Trial); 11 (Right to Privacy); 12.2 and 12/3 (Right to Freedom of Conscience and Religion) 13.2.a and 13.5 (Freedom of Thought and Expression); 16.1 (Freedom of Association); 21.1 and 21.2 (Right to Property); 24 (Right to Equal Protection) and 25 (Right to Judicial Protection), all read in conjunction with Article 1.1.</p>	<p>On July 18, 1982, a commando entered Rabinal, a municipality inhabited by members of the Mayan people. Some 20 girls were mistreated, raped and murdered. Other children were separated and beaten to death and 268 persons were executed in the massacre. There was not an adequate investigation and those responsible were not punished.</p>
<p>Caso Masacre Plan de Sánchez Vs. Guatemala. Fondo. Sentencia de 29 de abril de 2004. Serie C No. 105.</p>	<p>29 de abril de 2004</p>	<p>Toma nota del reconocimiento de responsabilidad del Estado y declara violados los artículos: 5.1 y 5.2 (Derecho a la integridad personal), 8.1 (Derecho a las garantías judiciales), 11 (Protección de la honra y de la dignidad), 12.2 y 12.3 (Libertad de conciencia y religión), 13.2.a y 13.5 (Libertad de Pensamiento y de Expresión), 16.1 (Libertad de asociación), 21.1 y 21.2 (Derecho a la propiedad privada), 24 (Igualdad ante la ley) y 25 (Derecho a la protección judicial) conjunto con el artículo 1.1.</p>	<p>El 18 de julio de 1982, un comando del ejército llegó a Rabinal, una zona habitada por miembros del pueblo indígena maya. Los habitantes fueron objeto de maltratos, violaciones y asesinatos. Los niños y restantes niñas fueron apartados y asesinados a golpes y 268 personas fueron ejecutadas en la masacre. No se realizaron mayores investigaciones ni se sancionó a los responsables.</p>

<p>Case of Almonacid Arellano et al. v. Chile. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs. Judgment of September 26, 2006. Series C No. 154</p>	<p>September 26, 2006</p>	<p>Violation of Articles 8.1 (Right to a Fair Trial) and 25 (Right to Judicial Protection), both read in conjunction with Articles 1.1 and 2.</p>	<p>Luis Alfredo Almonacid Arellano was a primary school teacher and an activist in the Communist Party. He was detained on September 16, 1973 by the police who shot him in the presence of his family at the entrance of his home. He died the following day. Decree-Law 2.191 was adopted in 1978 and provided an amnesty to all of those who had committed criminal acts between 1973 and 1978. Because of this law, there was no adequate investigation into the death of Mr. Almonacid Arellano nor were those responsible punished.</p>
<p>Caso Almonacid Arellano y otros Vs. Chile. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 26 de septiembre de 2006. Serie C No. 154.</p>	<p>26 de septiembre de 2006</p>	<p>Violación de artículos: 8.1 (Derecho a las garantías judiciales) y 25 (Protección judicial) en relación con los artículos 1.1 y 2.</p>	<p>Luis Alfredo Almonacid Arellano era profesor de enseñanza básica y militante del Partido Comunista. El 16 de septiembre de 1973 fue detenido por carabineros quienes le dispararon, en presencia de su familia, a la salida de su casa. Falleció al día siguiente. En 1978 se adoptó el Decreto Ley No. 2.191, mediante el cual se concedía amnistía a todas las personas que hubieran incurrido en hechos delictuosos entre 1973 y 1978. Debido a esta norma no se investigó adecuadamente la muerte del señor Arellano ni se sancionó a los responsables.</p>
<p>Case of González et al. ("Cotton Field") v. Mexico. Preliminary Objection, Merits, Reparations and</p>	<p>November 16, 2009</p>	<p>The Court accepted that the State partially recognized its responsibility and held the violation of the following rights: 4.1 (Right to Life); 5.1 and 5.2 (Right to Humane</p>	<p>Laura Berenice Ramos, 17 years old, disappeared on September 22, 2001. Claudia Ivette González disappeared on October 10, 2001, Esmeralda Herrera Monreal, 15, disappeared on October 29, 2001. Their families denounced the disappearances but there were no proper</p>

<p>Costs. Judgment of November 16, 2009. Series C No. 205</p>		<p>Treatment);; 7.1 (Right to Personal Liberty); 8.1 (Right to a Fair Trial); 19 (Rights of the Child) and 25.1 (Right to Judicial Protection), all read in conjunction with Articles 1.1 and 2. In addition, Article 7.b and 7.c of the Convention of Belém do Pará.</p>	<p>investigations. The authorities only registered the disappearances, prepared posters, took declarations and sent an official letter to the Judicial Police. On November 6, 2001, the sexually-violated bodies of the three girls were found. In spite of the legal recourses presented, there was not an adequate investigation nor were those responsible punished.</p>
<p>Caso González y otras (“Campo Algodonero”) Vs. México. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 16 de noviembre de 2009. Serie C No.205.</p>	<p>16 de noviembre de 2009</p>	<p>Se acepta reconocimiento parcial de responsabilidad del Estado y declaran violados los artículos: 4.1 (Derecho a la vida), 5.1 y 5.2 (Derecho a la integridad personal), 7.1 (Derecho a la libertad personal), 8.1 (Derecho a las garantías judiciales), 19 (Derechos del niño) y 25.1 (Protección judicial) conjunto con los artículos 1.1 y 2. Además, el artículo 7.b y 7.c de la Convención Belém do Pará.</p>	<p>Laura Berenice Ramos, de 17 años de edad, desapareció el 22 de setiembre de 2001. Claudia Ivette Gonzáles, desapareció el 10 de octubre de 2001. Esmeralda Herrera Monreal, de 15 años de edad desapareció el lunes 29 de octubre de 2001. Sus familiares presentaron las denuncias de desaparición. No obstante, no se iniciaron mayores investigaciones. Las autoridades se limitaron a elaborar los registros de desaparición, los carteles de búsqueda, la toma de declaraciones y el envío del oficio a la Policía Judicial. El 6 de noviembre de 2001 se encontraron los cuerpos de Claudia Ivette Gonzáles, Esmeralda Herrera Monreal y Laura Berenice Ramos, quienes presentaban signos de violencia sexual. A pesar de los recursos interpuestos por sus familiares, no se investigó ni se sancionó a los responsables.</p>
<p>Case of Atala Riffo and daughters v. Chile. Merits, Reparations and Costs. Judgment of</p>	<p>February 24, 2012</p>	<p>Violation of Articles 8.1 (Right to a Fair Trial); 11.2 (Right to Privacy); 17.1 (Rights of the Family); 19 (Rights of the Child) and 24 (Right to Equal Pro-</p>	<p>In 2002 Karen Atala Riffo decided to end her marriage to Ricardo Jaime López Allendes, with whom she had three children: M., V. and R. In November 2002, Ms. Emma de Ramón, the partner of Mrs. Atala, began to live in the same house with Mrs. Atala and the three</p>

<p>February 24, 2012. Series C No. 239</p>		<p>tection), all read in conjunction with Article 1.1.</p>	<p>children. In January 2003, the father of the three children filed a custody suit with the Juvenile Court of Villarica. That Court rejected the petition. In March 2004, the Appeals Court of Temuco confirmed the decision. In May 2004, the Fourth Chamber of the Supreme Court of Chile accepted the petition of Mr. López Allendes and granted him permanent custody.</p>
<p>Caso Atala Riffo y Niñas Vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia del 24 de febrero de 2012. Serie C No. 239.</p>	<p>24 de febrero de 2012</p>	<p>Violación de artículos: 8.1 (Garantías judiciales), 11.2 (Protección de la honra y de la dignidad), 17.1 (Protección a la familia), 19 (Derechos del niño) y 24 (Igualdad ante la ley) en relación con el artículo 1.1.</p>	<p>El año 2002 Karen Atala Riffo decidió finalizar su matrimonio con Ricardo Jaime López Allendes, con quien tenía tres hijas: M., V. y R. En noviembre de 2002 la señora Emma de Ramón, compañera sentimental de la señora Atala, comenzó a convivir en la misma casa con ella y sus tres hijas. En enero de 2003 el padre de las tres niñas interpuso una demanda de tuición o custodia ante el Juzgado de Menores de Villarrica. En octubre de 2003 el Juzgado de Menores de Villarrica rechazó la demanda de tuición. En marzo de 2004 la Corte de Apelaciones de Temuco confirmó la Sentencia. En mayo de 2004 la Cuarta Sala de la Corte Suprema de Justicia de Chile acogió el recurso de queja presentado por Ricardo Jaime López Allendes y le concedió la tuición definitiva.</p>
<p>Case of Artavia Murillo et al. (in vitro fertilization) v. Costa Rica. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs. Judg-</p>	<p>November 28, 2012</p>	<p>Violation of Articles 5.1 (Right to Humane Treatment); 7 (Right to Personal Liberty); 11.2 (Right to Privacy); and 17.2 (Rights of the Family) all read in conjunction with Article 1.1.</p>	<p>On April 7, 1995 a writ of unconstitutionality was filed against Executive Decree 24029-S, which authorized in vitro fertilization. On March 15, 2000, the Constitutional Chamber of the Supreme Court declared the Decree unconstitutional. Nine couples denounced this situation to the Inter-American Commission. The petitioners presented evidence regarding: i) the causes of infertili-</p>

<p>ment of November 28, 2012. Series C No. 257</p>			<p>ty in each couple; ii) the treatments that the couples had received to remedy the situation; iii) the reasons why they chose in vitro fertilization; iv) the cases in which the treatment was stopped because of the decision of the Constitutional Chamber and v) the cases in which the couples had to leave the country in order to receive the treatment.</p>
<p>Caso Artavia Murillo y otros (Fecundación in vitro) Vs. Costa Rica. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas Sentencia de 28 noviembre de 2012 Serie C No. 257.</p>	<p>28 noviembre de 2012</p>	<p>Violación de artículos: 5.1 (Derecho a la integridad personal), 7 (Derecho a la libertad personal), 11.2 (Protección de la honra y de la dignidad) y 17.2 (Protección a la familia) en relación con el artículo 1.1.</p>	<p>El 7 de abril de 1995 se presentó una acción de inconstitucionalidad contra el Decreto Ejecutivo No. 24029-S, el cual autorizaba la práctica de la fecundación in vitro. El 15 de marzo de 2000, la Sala Constitucional de la Corte Suprema anuló por inconstitucional el Decreto Ejecutivo. Nueve parejas presentaron una petición a la CIDH debido a esta situación. En todas las personas se evidenció: i) las causas de infertilidad de cada pareja; ii) los tratamientos a los cuales recurrieron para combatir dicha condición; iii) las razones por las cuales acudieron a la FIV; iv) los casos en que se interrumpió el tratamiento para realizar la FIV debido a la sentencia de la Sala Cuarta, y v) los casos en que las parejas debieron viajar al exterior para realizarse dicho procedimiento.</p>

ADVISORY OPINIONS / OPINIONES CONSULTIVAS

CONTENTIOUS CASE/CASO CONTENCIOSO	DATE OF THE JUDGMENT (MERITS) /FECHA DE LA SENTENCIA (FONDO)	ARTICLES VIOLATED / ARTÍCULOS VIOLADOS	FACTS / HECHOS
<p>Compulsory Membership in an Association Prescribed by Law for the Practice of Journalism. Advisory Opinion OC-5/85 of November 13, 1985. Series A No. 5</p>	<p>November 13, 1985</p>	<p>Articles 13 and 29 of the American Convention on Human Rights.</p>	<p>Costa Rica requested the Court's opinion on the compatibility of freedom of expression and its limitations with the compulsory licensing of journalists.</p>
<p>La Colegiación Obligatoria de Periodistas. Opinión consultiva OC-5/85, solicitada por la República de Costa Rica.</p>	<p>13 de noviembre de 1985</p>	<p>Artículos 13 y 29 de la Convención Americana de Derechos Humanos.</p>	<p>La pregunta de Costa Rica es acerca de la compatibilidad de la libertad de pensamiento y expresión y sus límites con la obligación de colegiatura para los periodistas.</p>
<p>The Right to Information on Consular Assistance in the Framework of the</p>	<p>October 1, 1999</p>	<p>Article 36 of the Vienna Convention; Articles 2, 6, 14 and 50 of the International Covenant on Civil and Political Rights; Article 3.1 of the OAS Charter</p>	<p>With regard to the Vienna Convention, Mexico requested the Court's opinion on the protection of human rights in the Americas with respect to consular relations. The matter involved the sentencing to death of</p>

<p>Guarantees of the due Process of Law. Advisory Opinion OC-16/99 of October 1, 1999. Series A No.16</p>		<p>and Article 11 of the American Declaration of the Rights and Duties of Man.</p>	<p>foreigners and the guarantees of the rights contained in the aforementioned instruments, mainly those referring to a fair trial.</p>
<p>El Derecho a la Información sobre la Asistencia Consular en el Marco de las Garantías del Debido Proceso Legal. Opinión consultiva OC-16/99, solicitada por los Estados Unidos Mexicanos.</p>	<p>1 de octubre de 1999</p>	<p>Artículo 36 de la Convención de Viena; los artículos 2, 6, 14 y 50 del PIDCP; el artículo 3.1 de la Carta; y el artículo II de la DADDH.</p>	<p>Respecto a la Convención de Viena México pregunta acerca de la protección de los Derechos Humanos en los Estados americanos referida a las relaciones consulares. Las consultas giran alrededor de la pena de muerte sobre acusados extranjeros y la salvaguarda de los derechos recogidos en los textos alegados. Principalmente se refieren a las garantías procesales.</p>
<p>Rights and guarantees of children in the context of migration and/or in need of international protection. Advisory Opinion OC-21/14</p>	<p>August 19, 2014</p>	<p>Articles 1.1, 2, 4.1, 5, 7, 8, 11, 17, 19, 22.7, 22.8, 25 and 29 of the American Convention on Human Rights; Articles 1, 6, 8, 25, and 27 of the American Declaration of the Rights and Duties of Man and Article 13 of the American Convention to Prevent and Punish Torture.</p>	<p>Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay consulted the Court regarding the procedures to be adopted to identify the risks for the rights of migrant children; the due process guarantees that should govern immigration procedures that involve migrant children; interpretation the principle of ultima ratio; the characteristics of adequate alternative measures for the protection of migrant children; the due process gua-</p>

<p>of August 19, 2014. Series A No.21</p>			<p>rantees that should govern immigration procedures that involve migrant children when they are deprived of their liberty; the scope of international instruments in the application of measures that may entail returning migrant children to a certain country; the scope of protection that must be given to the right of migrant children not to be separated from their parents in cases where their parents might be deported.</p>
<p>Derechos y garantías de niñas y niños en el contexto de la migración y/o en necesidad de protección internacional. Opinión consultiva OC-21/14 solicitada por la República Argentina, la República Federativa de Brasil, la República del Paraguay y la República Oriental del Uruguay.</p>	<p>19 de agosto de 2014</p>	<p>Artículos 1, 1, 2, 4.1, 5, 7, 8, 11, 17, 19, 22.7, 22.8, 25, 29 de la Convención Americana de Derechos Humanos, Artículos 1, 6, 8, 25 y 27 de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre y Artículo 13 de la Declaración Americana para Prevenir y Sancionar la Tortura.</p>	<p>Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay consultan a la corte cuáles son los procedimientos a adoptarse para identificar los riesgos sufridos por s niños migrantes, cuáles son las garantías que deberían regir en proceso migratorios que involucran niños/as migrantes, cómo interpretar el principio de ultima ratio, qué características deben tener las medidas alternativas de protección de derechos de los niños/as, cuáles son las características básicas que deben tener los espacios de alojamiento de niños/as migrantes, qué garantías deben regir en los procesos que involucran a niños/as migrantes cuando se apliquen medidas restrictivas de libertad, cuáles es el alcance de los contenido de los instrumentos internacionales al adoptarse medidas que impliquen el retorno de un niño/a a un país determinado, qué características deben tener los procedimientos cuando se identifica una solicitud de asilo o refugiado de un niño/a migrante y cuál es el alcance que debiera conferirse a la protección del derecho de los niños/as a no ser separados de sus padres en los casos que aplicara una condición de deportación de los padres.</p>

